

[Cierre de edición el 30 de abril del 2026]

<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135><https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

Estudio comparativo de las habilidades investigativas en estudiantes de universidades públicas y privadas

Comparative Study of Research Skills in Students From Public and Private Universities

Estudo comparativo das habilidades de pesquisa em estudantes de universidades públicas e privadas



Mirtha Giovana Contreras-Aliano

Universidad César Vallejo

<https://ror.org/0297axj39>

Lima, Perú

contrerasgiovana2021@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-7426-2263>

Javier Rafael Caro-Zamora

Universidad César Vallejo

<https://ror.org/0297axj39>

Lima-Perú

javier_caro_zamora@hotmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-5592-9616>

Yolanda Josefina Huayta-Franco

Universidad César Vallejo

<https://ror.org/0297axj39>

Lima-Perú

yolandahuaytafranco2014@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-0194-8891>

Recibido • Received • Recebido: 18 / 06 / 2024

Corregido • Revised • Revisado: 14 / 03 / 2026

Aceptado • Accepted • Aprovado: 13 / 04 / 2026

Resumen

Introducción. Las habilidades investigativas (HI) representan un desafío significativo para las universidades, ya que constituyen un pilar fundamental en la formación y proyección de talentos capaces de enfrentar con éxito los retos sociales contemporáneos. **Objetivo.** Determinar las diferencias que existen entre el nivel de habilidades investigativas en estudiantes de universidades de gestión pública y privada. **Metodología.** Cuantitativo, descriptivo comparativo, transversal, paradigma positivista. Utilizó un cuestionario de 36 ítems, tipo Likert, revalidado por un juicio de expertos RENACYT. La muestra fue 220 estudiantes de una universidad pública y 200 de universidad privada, previo consentimiento informado. **Resultados.** Las HI en la población universitaria de gestión pública se ubicaron en un nivel medio (69,1%), mientras que en la de gestión privada alcanzaron un nivel alto (66,0%). El estadígrafo U de Mann-Whitney evidenció diferencias significativas entre ambos



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

grupos en cinco de las seis dimensiones analizadas ($p < 0,05$), con excepción del dominio tecnológico, donde no se encontraron diferencias estadísticamente significativas ($p = 0,093$). **Conclusiones.** Existen diferencias significativas en el estudiantado de ambas universidades y evidencian mayor desarrollo de HI en universidades privadas. **Recomendaciones.** Reforzar las HI con la intervención de programas vinculados a las actividades académicas de formación profesional.

Palabras claves: Educación superior; habilidades investigativas; universitarios.

ODS: ODS 4; educación de calidad.

Abstract

Introduction. Research skills (RS) represent a significant challenge for universities, as they constitute a fundamental pillar in the training and development of talent capable of successfully facing contemporary social challenges. **Objective.** To determine the differences between the level of research skills in students from public and private universities. **Methodology.** Quantitative, descriptive-comparative, cross-sectional, positivist paradigm. A 36-item Likert-type questionnaire, validated by RENACYT expert review, was used. The sample consisted of 220 students from a public university and 200 from a private university, after obtaining informed consent. **Results.** The RS in public university students showed a medium level (69.1%) and in private university students a high level (66.0%). The Mann-Whitney U test showed significant differences in all six dimensions (p -value 0.00), except for the technological domain (sig. 0.093). **Conclusions.** There are significant differences in the student body of both universities, demonstrating greater intellectual and personal development (IHD) in private universities. **Recommendations:** Strengthen IHD through programs linked to academic activities and professional training.

Keywords: Higher education; research skills; university student.

SDG: SDG 4; quality education.

Resumo

Introdução. As competências de investigação (CI) representam um desafio significativo para as universidades, pois constituem um pilar fundamental na formação e desenvolvimento de talentos capazes de enfrentar com sucesso os desafios sociais contemporâneos. **Objetivo.** Determinar as diferenças entre o nível de competências de investigação em estudantes de universidades públicas e privadas. **Metodologia.** Estudo quantitativo, descritivo-comparativo, transversal, com paradigma positivista. Foi utilizado um questionário de 36 itens do tipo Likert, validado por revisão de especialistas da RENACYT. A amostra foi composta por 220 estudantes de uma universidade pública e 200 de uma universidade privada, após obtenção do consentimento informado. **Resultados.** As CI dos estudantes da universidade pública apresentaram um nível médio (69,1%) e as dos estudantes da universidade privada um nível elevado (66,0%). O teste U de Mann-Whitney mostrou diferenças significativas em todas as seis dimensões (p -valor 0,00), exceto no domínio tecnológico (p -valor 0,093). **Conclusões.** Existem diferenças significativas no corpo discente de ambas as universidades, demonstrando maior desenvolvimento intelectual e pessoal (DIP) nas universidades privadas. **Recomendações:** Fortalecer o IHD por meio de programas vinculados a atividades acadêmicas e formação profissional.

Palavras-chave: Ensino superior; competências de investigação; estudantes universitários.

ODS: ODS 4; educação de qualidade.



Introducción

El mundo de hoy exige profesionales competentes y eficientes, que desarrollen habilidades investigativas (HI) que puedan afrontar con éxito los retos a las demandas y problemas sociales (Durán Chinchilla et al., 2021) y que contribuyan de forma efectiva a dar solución a los problemas que aquejan a la sociedad moderna (Valdiviezo-Villegas & Leyva-Aguilar, 2023). La movilización de saberes busca el desarrollo de competencias que permitan investigar, identificar problemas, explicar fenómenos, así como analizar e interpretar información, con el propósito de formular conclusiones que generen nuevos conocimientos y contribuyan al avance de la ciencia desde la innovación científica (Quevedo Arnaiz et al., 2018).

Desde el contexto internacional, la organización de educación, ciencia y la cultura, UNESCO refirió que la educación es el arma esencial para superar los desafíos del siglo XXI y la investigación es el secreto hacia el crecimiento, progreso económico y la construcción de sociedades más competitivas y sostenibles de salvaguardar los recursos del mundo (Delors, 1996). En los últimos años, el mundo ha experimentado diversas disrupciones, y la baja inversión en investigación y desarrollo ha impactado tanto a la educación como a la comunidad científica. En este contexto, países como Estados Unidos, la República de Corea y Japón destinan entre el 2,5 % y el 3,0 % de su producto interno bruto (PIB) a I+D; la Unión Europea alrededor del 2,0 %, mientras que América Latina apenas alcanza el 0,5 % del PIB (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2004); en consecuencia, existe la necesidad de aumentar la inversión transformando estructuralmente el sistema educativo y científico, desde el capital humano, equipamiento tecnológico, plataformas de innovación educativa, conectividad e investigación y desarrollo con impacto social; buscando la transformación educativa de su país (Villers Aispuro, 2022).

A nivel latinoamericano, las instituciones de educación superior de la región lideran los procesos de producción de conocimientos y capacidades de innovación y el uso de tecnologías de información, impulsadas en la producción y transmisión de nuevos conocimientos y la formación de más investigadores e investigadoras, buscando apuntar a universidades de investigación (Chávez Vera et al., 2022). No obstante, las naciones no asignan suficientes recursos a la investigación y el desarrollo, lo que resulta desproporcionado en comparación con los países desarrollados. En el caso de Brasil, Argentina y Chile, el gasto empresarial en investigación y desarrollo alcanza aproximadamente los 50 dólares por persona, mientras que en países como Costa Rica, Uruguay, Venezuela y México oscila entre 20 y 36 dólares. En contraste, los países desarrollados invierten entre 150 y 250 dólares por habitante (CEPAL, 2004).

En consecuencia, esta disparidad en la producción científica entre los países se explica por un presupuesto limitado e inadecuado niveles deficientes de equipamiento e infraestructura de los laboratorios, la escasez de profesionales con dedicación a la investigación, así como



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

políticas insuficientes de inversión y financiamiento orientadas a fortalecer las actividades de innovación científica (Cepeda Ávila et al., 2018). En tal sentido, para tratar de solventar dichas necesidades, la Organización Panamericana de la Salud (OPS) incita a fortalecer e incentivar la mayor contribución y participación entre los países hermanos, y promover la creación de insumos, recursos, compartir infraestructuras, métodos y enseñanzas exitosas (Cucunubá, 2020).

En la realidad peruana, la ley universitaria 30220, suscita la mejora continua de la calidad educativa (Congreso de la República, 2014), demanda formar personas líderes con capacidades de producción científica e intelectual cuyo propósito profesional sea la excelencia académica de docentes y estudiantes con formación de carácter científico e innovador (Medina Gordillo, 2020).

Pese a este panorama, el estudiantado evidencia deficiencias en la resolución de problemas y en la innovación tecnológica, con limitadas habilidades investigativas (HI), debido a la insuficiente formación científica y metodológica recibida durante su etapa universitaria. Asimismo, se observa una baja calidad en sus productos investigativos, atribuida a dificultades en el análisis de la realidad de los objetos de estudio, y en la aplicación adecuada de las metodologías (Perdomo et al., 2020); la carencia de destrezas estadísticas, su desconocimiento les provoca angustia (Ramos Vargas, 2019) la currícula de estudio y los métodos de enseñanza desactualizados, junto con procesos andragógicos ineficaces que no logran promover, incentivar ni formar estudiantes que realicen investigación, constituyen debilidades y deficiencias que se busca superar (González Castro et al., 2021).

Otra problemática radica en el limitado interés del Estado y en la escasa participación de las empresas e instituciones privadas en inversión designada al desarrollo de la ciencia, la investigación y la tecnología, lo cual es evidenciado en la baja calidad de la producción científica, publicaciones científicas en revista indexadas y el bajo impacto académico, en consecuencia imposibilitan la generación de conocimiento relevante que impacten en solucionar problemas sanitarios y sociales (Rueda Milachay et al., 2022). A referencia del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (CONCYTEC), Perú ha logrado incrementar su aporte a la producción científica mundial: en 2012 representaba el 0,006% y en 2017 alcanzó el 0,1%. En relación con Latinoamérica, su participación pasó de 1,25% en 2012 a 1,87% en 2017, ubicándose en el puesto 72 a nivel mundial.

Por otra parte, se observa un bajo número de investigadores: en 2016 se registraron 3374, cifra que decreció a 1529 en 2017, situándose en niveles comparables a los de Bolivia. En contraste, Brasil concentra alrededor del 70% de los investigadores de la región. En cuanto a la producción científica, Perú ocupa el sexto puesto con aproximadamente 2700 publicaciones anuales, en comparación con México y Argentina, que registran cerca de 23 000 y 13 000 publicaciones, respectivamente (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [Concytec], 2019).

A nivel local, las universidades de gestión pública y privada presentan una alta complejidad en su gestión; sin embargo, comparten una clara responsabilidad y un compromiso de alto nivel con la formación humanística, profesional y científica. Asimismo, contribuyen a la competitividad y al desarrollo sostenible, y promueven la cultura investigativa, así como la difusión del conocimiento y la innovación (Castro-Rodríguez, 2021). Su fin primordial es la formación de individuos con competencias profesionales e investigativas con actitud ética, crítica, reflexiva, solidaria y con respeto por el ambiente y la democracia (Poveda Rivero & Chirino Ramos, 2015).

Dentro de las problemáticas observadas en las aulas universitarias se encuentran el escaso apoyo institucional y docente, la falta de tiempo, la sobrecarga de horas académicas y la carencia de HI en aspectos como la búsqueda bibliográfica, el planteamiento del problema, la definición del método, la redacción y el análisis de los hallazgos, así como en todo lo concerniente al proceso investigativo (Blanco Balbeito et al., 2023) y el desinterés por parte del estudiantado en publicar y dar a conocer a la comunidad científica (Barbachán Ruales & Tello Conde, 2021).

Por lo descrito se planteó la pregunta general de investigación, ¿qué diferencias existen entre el nivel de habilidades investigativas en estudiantes de universidades de gestión pública y privada? Y el objetivo general: determinar las diferencias significativas que existen entre el nivel de habilidades investigativas en estudiantes de universidades de gestión pública y privada.

El estudio se justifica, en el ámbito práctico, porque permite a las instituciones universitarias conocer el diagnóstico situacional de las universidades de gestión pública y privada, gracias a la aplicación de un instrumento, *Escala de HI*, construida y validada por Chávez-Ayala et al. (2023); estas realidades servirán como fundamento y orientación para el desarrollo de políticas institucionales, estrategias innovadoras y modelos de aprendizajes derivadas a las necesidades del estudiantado fortaleciendo y empoderando sus habilidades investigativas con pensamiento crítico, analítico con pertinencia social y científica.

En el ámbito metodológico, se busca contribuir al campo de la educación superior mediante la elaboración de un instrumento validado que sirva de guía para futuras investigaciones. En cuanto a la relevancia social, se pretende beneficiar a la comunidad universitaria en su conjunto, promoviendo la reflexión y la gestión efectiva de estrategias y programas orientados al fortalecimiento de las HI en estudiantes y docentes. Todo ello con el propósito de consolidar el prestigio institucional, ofrecer una educación de calidad y mejorar los aprendizajes desde la transformación, la innovación y la creatividad. Asimismo, en el ámbito teórico, el estudio aporta nuevos indicios sobre la realidad de las HI del estudiantado de ambas universidades, con el propósito de contribuir al mejoramiento de los modelos pedagógicos y al diseño de nuevas didácticas de enseñanza que las fortalezcan. Finalmente, en cuanto a la justificación epistemológica, la investigación se enmarca como un estudio de tipo aplicado y de enfoque cuantitativo, adscrito al paradigma positivista y sustentado en el método científico, lo que permite generar nuevos aportes tanto para la ciencia como para el sistema de educación superior (Herrera Rodríguez, 2018).



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

Marco teórico

Las habilidades son aquellas sapiencias, practicas adquiridas, cuya capacidad es brindada para realizar cualquier tarea o trabajo basada en la experiencia anteriormente adquirida (Martínez Rodríguez & Márquez Delgado, 2014). Por otro lado, las HI forman el conjunto de capacidades delimitadas en un accionar de un proceso organizado, ordenado y sistémico que conllevan al desarrollo efectivo de la actividad científica por lo que conforman el componente clave del proceso pedagógico del estudiantado de educación superior y está en concordancia con sus competencias profesionales y las exigencias que requiere en su campo laboral (Chávez-Ayala et al., 2023; Fernández-Monge et al., 2022).

La tipología de la variable investigada, según Chávez-Ayala et al. (2023), se organiza en siete dimensiones. En primer lugar, el Dominio Exploratorio (DE) se refiere al uso estratégico de bases de datos y fuentes bibliográficas confiables, pertinentes y de calidad, apoyado en recursos tecnológicos (Herrera Vega et al., 2022). En este sentido, la búsqueda de información debe caracterizarse por ser efectiva, precisa, veraz, actualizada y sustentada en el rigor científico (Universidad de Alicante, 2013). Por su parte, el dominio tecnológico (DT) alude a la capacidad para utilizar herramientas ofimáticas, software estadístico y gestores bibliográficos con el fin de organizar y analizar la información recopilada durante el proceso investigativo (Echabaudes Ilizarbe, 2019). Asimismo, este dominio implica la habilidad para almacenar información bibliográfica, hemerográfica y audiovisual, lo cual requiere conocimientos previos que permitan comprender y aplicar adecuadamente los estadígrafos en la investigación (Roa Contreras et al., 2021).

El dominio metodológico (DM) se refiere a la habilidad para planificar y estructurar el proceso metodológico de la investigación, en el cual se definen los procedimientos, métodos y técnicas a emplear, así como la selección y diseño del instrumento más idóneo, garantizando sus criterios de validez y confiabilidad. Para Vélez Jiménez et al. (2022), el dominio analítico e interpretativo (DAEI) es la destreza que se desarrolla para emplear las técnicas estadísticas adecuadas orientadas al análisis e interpretación de los datos y encaminarlos a respuesta de los objetivos planteados y la toma de decisión pertinente al reporte de resultados de investigación.

El dominio comunicativo a nivel escrito (DCANE) es el concepto que se refiere a la habilidad para cumplir con las normas de redacción académica, emplear vocabulario técnico pertinente y construir textos con adecuada sintaxis, coherencia, claridad, congruencia y precisión, en concordancia con la normativa institucional y organizativa establecida. Por su parte, el dominio comunicativo a nivel oral (DCANO) alude a la capacidad de desenvolvimiento en la expresión oral, vinculada al uso de un lenguaje formal, la correcta pronunciación, el manejo adecuado del tono de voz y la organización lógica del discurso, evitando muletillas, modismos y vulgarismos, lo que favorece una comunicación efectiva y la adecuada transferencia de conocimientos. Finalmente, el dominio cooperativo (DC) comprende la habilidad para el trabajo colaborativo, caracterizado por la participación activa, la responsabilidad y el compromiso tanto en el ámbito individual como colectivo; implica cooperación, cumplimiento de tareas y articulación entre los miembros del equipo, lo que fortalece y dinamiza la labor académica (Herrera et al., 2017).

Dentro de las teorías sustantivas se encuentra la teoría del constructivismo, la cual, desde una perspectiva epistemológica, busca explicar cómo el ser humano construye su conocimiento. Este proceso se desarrolla de manera individual y autónoma, a partir de la interacción con el objeto de estudio y el entorno que lo rodea, mediante el uso de representaciones internas que le permiten analizar, interpretar y explicar la realidad (Guerra García, 2020), por lo tanto, el aprendizaje se crea como un proceso de construcción y generación constante de su propio conocimiento que son facilitados por las acciones y experiencias (Bolaños Muñoz, 2020). Asimismo, desde este enfoque, la teoría cognoscitiva de Jean Piaget constituye un enfoque integral sobre la naturaleza y el desarrollo de la inteligencia. Esta perspectiva se orienta al desarrollo cognitivo del individuo, quien construye activamente sus propios conocimientos y los organiza en función de la interacción con el entorno que lo rodea (Ramírez-Trejo, 2021).

Asimismo, la teoría sociocultural de Lev Vygotsky sostiene que el aprendizaje se produce en un contexto social basado en la cooperación y la colaboración. En este proceso, el individuo interactúa con el entorno y con los objetos de conocimiento, asumiendo un rol activo en la construcción de sus saberes mediante el uso de representaciones internas que le permiten interpretar y explicar la realidad. Desde esta perspectiva, el desarrollo cognitivo se origina en las funciones psíquicas superiores, cuyo punto de partida es el plano social (interpsicológico) y, posteriormente, se internaliza en el plano individual (intrapsicológico). A partir de la experiencia, el sujeto aprende y fortalece progresivamente sus habilidades socioculturales (Guerra García, 2020). Y, finalmente, la teoría del aprendizaje significativo de David Ausubel, sostiene que el aprendizaje significativo es la manera que favorece la generación de nuevos conocimientos con base en que se incrementan o se perfeccionan los conocimientos anteriores que se poseen y la lógica de pensamiento que se utiliza para aprender (López Niño, 2017).

Igualmente, se sustenta en la teoría de la investigación científica desarrollada por Mario Bunge en 1969, quien propone una visión integral de la filosofía y la metodología del método científico. Esta teoría constituye el punto de partida de la investigación, al concebirla como un proceso sistemático, organizado, dinámico y riguroso que permite explorar, describir, comprender, analizar y comprobar un hecho o fenómeno de estudio. Su finalidad es generar nuevo conocimiento, dar respuesta al problema investigado y contribuir tanto al desarrollo de la ciencia como al beneficio de la sociedad (Cabezas Mejía et al., 2018). El conocimiento desarrollado es de carácter científico; se trata de un proceso consciente y deliberado orientado a aprehender las características y cualidades del objeto de estudio. Por su parte, la epistemología se encarga del análisis y la fundamentación del conocimiento; ambos constituyen elementos esenciales dentro del proceso de la investigación científica (Bunge, 2017). Durante el proceso de investigación se desarrollan las HI, las cuales ponen en prácticas aquellas capacidades, destrezas, disciplinas integradoras y específicas relacionadas al desarrollo del quehacer investigativo (Delgado Bardales, 2021).

Por otro lado, las universidades son comunidades académicas orientadas a la docencia e investigación que brinda una formación humanística, científica y tecnológica con realidad multicultural y está integrada por docentes, estudiantes y profesionales; estas se cimientan en

<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

el derecho primordial de la educación y de servicio público. Estas comunidades corresponden tanto a instituciones de gestión pública, con personería jurídica de derecho público, como a instituciones de gestión privada, regidas por el derecho privado. Ambas pueden integrarse en redes interregionales con atributos de calidad, pertinencia y compromiso social, con el propósito de ofrecer una formación académica de excelencia, sustentada en la investigación y orientada a la formación de profesionales de pregrado y posgrado (Congreso de la República, 2014).

Estas casas de estudios superiores deben articular e integrar las funciones de docencia e investigación, dado que ambas constituyen un eje esencial en la formación, el desarrollo y el crecimiento del estudiantado. Este enfoque permite potenciar un desempeño profesional sólido, basado en la formación científico-investigativa, la aplicación del conocimiento y el desarrollo de habilidades para la resolución de problemáticas educativas y sociales en contextos reales.

En este sentido, las competencias adquiridas en la universidad se vinculan estrechamente con la empleabilidad, ya que serán puestas en práctica en los espacios laborales. Ello implica el fortalecimiento de las HI, una mentalidad investigadora, la comunicación efectiva, el trabajo cooperativo, el aprendizaje continuo, el compromiso ético y el respeto por la diversidad, favoreciendo así un desarrollo profesional acorde con las exigencias de una sociedad globalizada (Calisto-Alegría, 2021).

Bajo este contexto, las instituciones universitarias están llamadas a cultivar y fomentar la investigación, así como a contribuir activamente a la sociedad mediante la resolución de problemáticas relevantes con enfoques innovadores y acordes con las exigencias de la competitividad contemporánea. En este marco, se busca generar un impacto positivo en la producción científica tanto de docentes como de estudiantes, al tiempo que se favorece en el estudiantado la adquisición de conocimientos científicos formativos que articulen la teoría y la práctica. Todo ello orientado al desarrollo de habilidades científico-investigativas con fundamento ético y compromiso profesional (Cobos Alvarado et al., 2016; Mosqueda-Matos et al., 2021).

Algunas investigaciones, como la de Lorenzo-Torres et al. (2023), se orientaron a caracterizar la autopercepción de las HI en un grupo de miembros científicos de tres universidades de ciencias médicas cubanas. La muestra estuvo conformada por 74 estudiantes, y los resultados evidenciaron niveles inadecuados en distintos componentes: un 39,19% en las HI en general, un 27,03% en la selección y aplicación de la estadística, un 55,41% en la elaboración de métodos e instrumentos, así como en la interpretación y discusión de resultados, y un 50,0% en la formulación de conclusiones y recomendaciones.

Al respecto, Sánchez Ortiz et al. (2018) diagnosticaron el desarrollo de las HI en 79 estudiantes de segundo año de enfermería en Cuba. Los resultados evidenciaron dificultades en la elaboración de objetivos, la conceptualización de variables, la definición del método y el análisis de datos, así como limitaciones en la calidad y cantidad de la indagación bibliográfica. Además, se identificaron deficiencias en la redacción escrita, junto con errores ortográficos y en la expresión oral. En conclusión, se determinaron insuficiencias significativas en las HI, por lo que los autores recomendaron fortalecer los procesos de retroalimentación y promover una capacitación continua tanto del personal docente como del estudiantado, con el fin de superar las dificultades identificadas.

Método

La presente investigación posee un enfoque cuantitativo, porque permitió medir cuantificablemente la variable mediante datos estadísticos, de nivel descriptivo, diseño no experimental, de alcance transversal, describiendo detalladamente las HI en un determinado tiempo, espacio y, al mismo tiempo, comparando dos instituciones involucradas, finalmente, bajo un paradigma positivista y método hipotético deductivo, según los criterios teóricos señalados por [Hernández Sampieri et al. \(2014\)](#).

Muestra

El universo poblacional estuvo conformado por 920 personas universitarias, estudiantes de la Facultad de Tecnología Médica, pertenecientes a las especialidades de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica, Radiología y Terapia Física, de dos instituciones de educación superior de la ciudad de Lima, Perú. La muestra estuvo integrada por 420 estudiantes, cuya elección se realizó mediante un muestreo probabilístico aleatorio simple, con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%. Del total, 220 correspondieron a una institución pública y 200 a una institución privada. Se incluyeron estudiantes de ambos sexos, con edades entre 18 y 32 años, quienes participaron de manera voluntaria mediante la firma del consentimiento informado. Se excluyeron los casos pertenecientes a otras facultades, especialidades o programas de posgrado.

El instrumento

Se utilizó una escala validada de HI, compuesta por 36 ítems tipo Likert (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre), organizados en siete dimensiones. La validez de contenido se estableció mediante juicio de personal experto, empleando el coeficiente V de Aiken; la validez de constructo se determinó a través de análisis factorial exploratorio y confirmatorio (con valores superiores a 0,70), y la validez convergente se evidenció mediante una correlación positiva fuerte. En cuanto a la confiabilidad, el instrumento mostró una alta consistencia interna ($\alpha = 0,89$). Asimismo, se definieron tres categorías de medición (nivel alto, medio y bajo), establecidas a partir de los percentiles 75, 50 y 25, respectivamente. Posteriormente, se reafirmó la fiabilidad del instrumento ($\alpha = 0,89$) mediante juicio de expertos registrados en RENACYT, quienes emitieron un dictamen de aplicabilidad.

Técnica para la recolección de datos

Se utilizó la técnica de la encuesta y el instrumento el cuestionario.

Se inició con gestionar los permisos a las autoridades pertinentes la escuela de posgrado de la Universidad César Vallejo (UCV) e instituciones universitarias de gestión pública y privada.



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

La recolección de los datos se realizó en 2 modalidades: aplicación virtual (Google Forms) y encuestas de forma presencial en aula y espacios comunes de las instituciones, previa explicación y consentimiento informado. Para el análisis de los datos, se utilizó la prueba de Normalidad Kolmogorov Smirnov (KS), por ser la muestra > 50 . Según [Sánchez \(2023\)](#), el KS es una prueba estadística mide si los datos siguen una distribución teórica normal o no normal, por lo que los datos no se ajustan a la distribución normal ($p\text{-value} \leq 0.05$). Se aplicó la prueba no paramétrica, para muestras independientes y dar respuesta a las hipótesis la U de Mann-Whitney a un nivel de confianza del 95,0%, error 5,0%, analizados en el programa estadístico SPSS v. 25.

Aspectos éticos

La investigación cumplió con el código y principios éticos de investigación de la UCV y, por ende, las normativas nacionales e internacionales durante todo el proceso de indagación y línea de investigación, asegurando la originalidad del estudio, así como su coherencia y pertinencia.

Resultados y discusión

Del análisis de los datos se obtuvieron los siguientes hallazgos ([ver Tabla 1](#)):

Se establecieron niveles de clasificación de los puntajes obtenidos del cuestionario aplicado. Se calculó el puntaje mínimo (36) y el máximo (180) y dividido entre 3 niveles: bajo (36-84), medio (85-132) y alto (133-180), lo cual permitió interpretar el nivel de HI en el estudiantado peruano.

Tabla 1: Comparación de las HI en estudiantes según universidad

Tipo de universidad	Niveles	F	%
Pública	Bajo	2	0,9%
	Medio	152	69,1%
	Alto	66	30,0%
	Total	220	100,0%
Privada	Bajo	0	0,0%
	Medio	68	34,0%
	Alto	132	66,0%
	Total	200	100,0%

Nota: Elaboración propia.

Se observa una marcada diferencia descriptiva respecto a las HI en estudiantes de ambas universidades, donde el 69,1% (152/220) tienen un nivel medio y un 30,0% (66/220) un nivel alto en el estudiantado de la corporación educativa pública; por otra parte, el estudiantado de educación privada posee un nivel alto con el 66,0% (132/200) y nivel medio con 34,0% (68/200), encontrándose la mayoría del estudiantado universitario en un proceso de desarrollo de sus HI.

Tabla 2: Niveles por dimensiones de las HI según tipo de universidad

Universidad	Niveles	DE	DT	DM	DAEI	DCANE	DCANO	DC
Pública	Bajo	11,4%	10,9%	,2%	24,1%	3,6%	5,5%	2,7%
	Medio	78,6%	73,6%	64,1%	71,8%	50,0%	75,0%	43,6%
	Alto	10,0%	15,0%	27,7%	4,1%	46,4%	19,5%	53,6%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Privada	Bajo	0,0%	0,5%	2,5%	12,5%	3,5%	1,0%	0,0%
	Medio	57,5%	86,5%	34,0%	76,5%	18,0%	44,5%	25,5%
	Alto	2,5%	13,0%	63,5%	11,0%	78,5%	54,5%	74,5%
		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Nota: Elaboración propia.

En la [Tabla 2](#) se observa, por dimensiones de las HI, que en el estudiantado de gestión pública predomina el nivel medio en el dominio exploratorio (DE), mientras que en la gestión privada se distribuye entre nivel medio (57,5%) y alto (42,5%). En el dominio tecnológico (DT), la universidad pública presenta un nivel medio de 73,6% y la privada de 86,5%, sin evidenciarse diferencias significativas. En cuanto al dominio metodológico (DM), en la gestión pública se registra un nivel medio de 64,1%, mientras que en la privada predomina el nivel alto con 63,5%. De manera similar, en el dominio analítico e interpretativo (DAEI), ambas universidades presentan un nivel medio (71,8% en la pública y 76,5% en la privada).

Respecto al dominio comunicativo a nivel escrito (DCANE), se observa un nivel medio en la universidad pública (75,0%) y un predominio del nivel alto en la privada (78,5%). En el dominio comunicativo a nivel oral (DCANO), la gestión pública presenta un nivel medio (75,0%), mientras que en la privada predomina el nivel alto (54,5%). Finalmente, en el dominio cooperativo (DC), se evidencia un nivel alto en ambas instituciones, con 53,6% en la universidad pública y 74,5% en la privada.

<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

Con respecto a la comprobación de la hipótesis general, se planteó:

H_0 : No existe diferencias entre el nivel de HI en estudiantes de universidades de gestión pública y privada de Lima- 2023

H_a : Existe diferencias entre el nivel de HI en estudiantes de universidades de gestión pública y privada de Lima- 2023

Tabla 3: Estadístico U de Mann-Whitney de HI en estudiantes

Estadístico de prueba	Hab. Investigativas
U de Mann-Whitney	10819.500
W de Wilcoxon	35129.500
Z	-9.001
Sig. asintótica (bilateral)	.000

a. Variable de agrupación: Universidad

Nota: Elaboración propia.

Se evidencia que el $p\text{-value} = 0.000 < 0.05$, se rechaza H_0 y se acepta la H_a , lo cual confirma que existen diferencias significativas entre las HI que posee el estudiantado de ambas casas de estudios superiores universitarios, de gestión pública y privada respectivamente.

Tabla 4: U de Mann-Whitney de los dominios de las HI en estudiantes según tipo de universidad

Estadísticos	DE	DT	DM	DAEI	DCANE	DCANO	DC
U de Mann-Whitney	11,151,500	19,932,500	11,508,000	16,119,000	12,024,500	11,884,000	14,526,000
W de Wilcoxon	35,461,500	44,242,500	35,818,000	40,429,000	36,334,500	36,194,000	38,836,000
Z	-8,750	-1,682	-8,530	-4,775	-8,052	-8,163	-6,118
Sig. asintótica (bilateral)	,000	,093	,000	,000	,000	,000	,000

Nota: Elaboración propia.

En la interpretación de la [Tabla 4](#) se observa el análisis mediante el estadígrafo no paramétrico U de Mann-Whitney para muestras independientes, utilizado para contrastar las hipótesis específicas, con un nivel de significancia del 95,0% y un margen de error del 5,0%. Como criterio de decisión, si el $p\text{-value} \leq 0,05$, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_a), comprobándose la existencia de diferencias significativas.

Por lo tanto, en las dimensiones DE, DM, DAEI, DCANE, DCANO y DC se evidencian diferencias estadísticas entre el estudiantado; a excepción del DT, donde se obtuvo un $p\text{-value} = 0,093 (\geq 0,05)$, lo cual no permite rechazar la hipótesis nula y demuestra que no existen diferencias estadísticas entre los universitarios de gestión estatal y privada.

Discusión

Del análisis de los datos, en respuesta a las hipótesis planteadas, cuyo objetivo fue determinar las diferencias significativas en las HI del estudiantado de universidades de gestión pública y privada, se evidenciaron diferencias significativas tanto en la variable global de las HI como en sus distintas dimensiones.

Según [Chávez-Ayala et al. \(2023\)](#), las HI son el grupo de habilidades de acciones en respuesta a un quehacer investigativo, sea en el contexto laboral o educativo, bajo el desarrollo de la metodología científica, por lo que su carencia y deficiencia predeciría un rendimiento deficiente y productos académicos-científicos de baja calidad. A lo mencionado, los hallazgos similares de [Ipanaqué-Zapata et al. \(2023\)](#) encontraron un nivel bajo de 34,23%, medio 35,04% y alto 30,73% respecto a sus HI en estudiantes universitarios de cinco departamentos de Perú. Igualmente, [Dávila Morán et al. \(2022\)](#) halló un nivel deficiente de 30,0%, bueno 50,0% y 20,0% excelente, en docentes universitarios peruanos en habilidades investigativas, por lo que recomendaron capacitación en formación de sus competencias investigativas en los educandos.

Otros hallazgos presentan resultados contrastantes. Por ejemplo, [Sánchez Ortiz et al. \(2018\)](#) evidenciaron deficiencias en el desarrollo del proceso investigativo, especialmente en la indagación bibliográfica, la metodología y la redacción. De manera similar, [Fernández Espinosa & Villavicencio Aguilar \(2017\)](#) analizaron las habilidades y destrezas en los procesos investigativos en estudiantes en Ecuador y encontraron que el porcentaje de estudiantes con un nivel deficiente pasó del 45% al 15%, mientras que el estudiantado con un nivel bueno aumentó del 20% al 35%, tras recibir tutorías semanales para el desarrollo de sus investigaciones de titulación. Estos hallazgos resaltan la importancia de la tutoría, así como la asesoría eficiente y asertiva por parte del personal docente, quienes deberían constituir una práctica cultural constante a lo largo de la formación académica del estudiantado. A ello, [Rojas Salazar et al. \(2019\)](#) en su investigación cuasiexperimental halló un nivel medio de 20,8% a nivel alto en 79,2%, evidenciando la efectividad positiva del programa educativo aplicado en estudiantes de enfermería. En este sentido, las investigaciones destacan la necesidad de reforzar las HI del estudiantado mediante capacitaciones y programas educativos que incorporen estrategias pedagógicas innovadoras. [Tua García \(2020\)](#) afirma que un programa educativo constituye la transformación de los procesos pedagógicos frente a las necesidades de aprendizaje del estudiantado, reflejando el accionar pedagógico del personal docente con el objetivo de garantizar la calidad educativa. Por



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

lo tanto, resulta fundamental que el personal docente desarrolle competencias investigativas, ya que estas constituyen herramientas esenciales para el éxito en la labor académica y en la acción didáctica, favoreciendo el aprendizaje efectivo del estudiantado.

Algunos estudios con tendencia a niveles bajos, como el de Chávez-Ayala et al. (2023), identificaron un predominio del nivel bajo (60,7%), seguido del nivel medio (30,3%) y alto (9,0%) en estudiantes de tres universidades privadas de Piura. De manera similar, Rueda Milachay et al. (2022) hallaron niveles bajo, medio y alto (55,30%, 36,05% y 8,65%, respectivamente) en relación con el conocimiento de los procesos de investigación científica, así como en actitudes, valores y búsqueda científica. Estos hallazgos evidencian debilidades en la formación investigativa, por lo que se recomienda fortalecer las HI mediante la implementación de programas metodológicos y cursos electivos que permitan su desarrollo eficaz, acorde con el vertiginoso avance de la ciencia y la tecnología en una sociedad altamente competitiva y en constante transformación (Xu et al., 2018).

En este contexto, las universidades, como instituciones de educación superior, enfrentan el desafío de fomentar aprendizajes pertinentes, así como la creatividad y la innovación, garantizando una formación técnica y competitiva basada en el respeto al medio ambiente y a los derechos de los demás. De este modo, los egresados podrán contribuir a la mejora de la calidad de vida de la población, así como al desarrollo de la investigación, la generación de conocimiento, la innovación tecnológica y la producción científica (Escorcía Guzmán & Barros Arrieta, 2020). Todo ello en el marco del cumplimiento de la Ley Universitaria N.º 30220, que prioriza el desarrollo de la investigación científica, donde el estudiantado debe desarrollar investigaciones aplicadas y tecnológicas en su campo de acción, considerando que investigar se aprende investigando, mediante la participación activa, autónoma, reflexiva y creativa tanto en el proceso formativo como en su futura vida profesional (Barbachán Ruales & Tello Conde, 2021).

En otro contexto, como el de Filipinas, el estudiantado de secundaria es preparado para el desarrollo de la ciencia y la tecnología mediante la aplicación de HI, con el objetivo de elevar los estándares de calidad educativa en instituciones orientadas a la excelencia. En este marco, el personal docente diseña planes de estudio que promueven el pensamiento crítico y el razonamiento, así como la capacidad de resolver problemas reales y globales, fortaleciendo el conocimiento científico y el desarrollo de las HI. La investigación se concibe, entonces, como un proceso de pensamiento científico que permite descubrir conocimientos, responder preguntas y proponer soluciones o ampliar la comprensión de los fenómenos estudiados (Ossa-Cornejo et al., 2018; Russel Tonzon, 2023).

En relación con los hallazgos del dominio tecnológico, no se evidenciaron diferencias significativas entre el estudiantado de ambas instituciones de educación superior, dado que se obtuvo un valor $p = 0,093$, mayor a 0,05, lo que conlleva a aceptar la hipótesis nula (H_0). En la actualidad, las tecnologías de la información y la comunicación, junto con el acceso a internet, han sido ampliamente adoptadas por los jóvenes, generando transformaciones en los ámbitos social, económico, cultural, tecnológico y educativo. Estas herramientas resultan fundamentales

para afrontar los desafíos de la sociedad contemporánea y del entorno universitario, donde se exige el desarrollo de competencias tecnológicas para el manejo de programas como Microsoft Office, software estadístico y otras herramientas necesarias para la elaboración de trabajos académicos e investigaciones. No obstante, persisten brechas en el acceso a internet, la infraestructura tecnológica y la cobertura institucional, siendo mayor la accesibilidad en universidades privadas en comparación con las públicas (Blankendaal-Tran et al., 2023; Oseda Gago et al., 2021).

Uno de los recursos más utilizados en el ámbito académico es Google Scholar, considerado un motor de búsqueda especializado en literatura científica, ampliamente empleado en investigaciones, trabajos académicos y publicaciones indexadas. Este recurso permite acceder a una amplia variedad de documentos sin necesidad de registro o pago; sin embargo, también puede incluir contenidos de procedencia dudosa o sin los debidos filtros de calidad (Al-judea, 2022).

En consecuencia, la labor de la educación superior enfrenta desafíos cada vez más complejos, pues no se limita únicamente a la formación de estudiantes con sólidas bases académicas y profesionales, sino que también busca preparar ciudadanos éticos, críticos y comprometidos con la transformación social. Para ello, resulta imprescindible fortalecer los recursos institucionales y promover políticas de Estado que prioricen la calidad educativa como eje del desarrollo, con el fin de fomentar la inclusión social y reducir las desigualdades. Asimismo, es fundamental que el estudiantado asuma un rol protagónico en la participación democrática y desarrolle las competencias necesarias para afrontar con solvencia los desafíos y problemáticas de la sociedad contemporánea.

En este sentido, los hallazgos de la investigación, considerados en su conjunto, evidencian la necesidad de implementar procesos de retroalimentación y capacitación continua dirigidos tanto a estudiantes como a docentes, en su calidad de agentes formadores. Ello implica el diseño y ejecución de programas educativos y estrategias de aprendizaje innovadoras, articuladas con las tareas académicas propias de la formación profesional, que permitan superar las dificultades identificadas.

Conclusiones

Se determinó la existencia de diferencias significativas en las HI entre el estudiantado de las dos instituciones de educación superior, pública y privada, evidenciándose un nivel más alto en la gestión privada. En cuanto a las siete dimensiones de las HI, se identificaron diferencias significativas en seis de los dominios entre ambas instituciones, a excepción del dominio tecnológico, en el cual no se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

Entre las principales fortalezas del estudio se destaca la participación de estudiantes provenientes tanto de universidades de gestión estatal como privada, lo que permitió contar con una muestra representativa de la población analizada. Asimismo, se empleó un instrumento previamente validado, lo cual aporta rigor metodológico y confiabilidad a los resultados obtenidos.



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

No obstante, entre las limitaciones se reconoce la posibilidad de sesgo muestral, por lo que los hallazgos no pueden generalizarse a la totalidad del contexto universitario peruano ni a otros países de la región. Sin embargo, es importante considerar que el Perú, al igual que varios países latinoamericanos, especialmente aquellos con ingresos medios y bajos, enfrenta una limitada inversión en investigación y tecnología, lo que constituye un desafío común para el desarrollo académico y científico.

Finalmente, frente a esta problemática en el ámbito de la educación superior, se hace necesario promover en el estudiantado el pensamiento crítico y la actividad científica desde el pregrado, como base fundamental para el desarrollo de investigaciones durante su formación profesional. Si bien algunas universidades privadas han alcanzado prestigio y reconocimiento en la comunidad científica nacional, ello responde a procesos sostenidos de exigencia académica, rigurosidad en la selección docente y el fortalecimiento de competencias investigativas y habilidades informacionales en su comunidad universitaria.

Contribuciones

Las personas autoras declaran que han contribuido en los siguientes roles: **M. G. C. A.** contribuyó con la escritura del artículo; la gestión del proceso investigativo; la obtención de fondos, recursos y apoyo tecnológico y el desarrollo de la investigación. **J. R. C. Z.** contribuyó con la escritura del artículo; la gestión del proceso investigativo; la obtención de fondos, recursos y apoyo tecnológico y el desarrollo de la investigación. **Y. J. H. F.** contribuyó con la gestión del proceso investigativo y el desarrollo de la investigación.

Conflictos de interés

Las personas autoras no reportan ningún posible conflicto de interés.

Financiamiento

Las personas autoras no recibieron financiamiento o subvenciones de terceros para el desarrollo de las actividades que derivaron en este manuscrito o su elaboración.

Datos y material complementario

Este artículo tiene disponible material complementario:

Preprint: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15581560>

Uso de inteligencia artificial

Las personas autoras no reportan uso de IA para la escritura del artículo o la elaboración de sus contenidos.

Referencias

- Al-Judea, M. Q. B. (2022). Advance program to develop scientific research skills by using google barzBarscholar tools among students of the university of Tabuk. *Revista de Investigaciones*, 34(1), 70-79. <https://doi.org/10.33975/riuq.vol34n1.588>
- Barbachán Ruales, E. A. & Tello Conde, A. R. (2021). Research skills and formulation of technological research projects in students of a public university. *Revista científica Delectus*, 4(2), 96-103). <https://portal.amelica.org/ameli/journal/390/3902197008/3902197008.pdf>
- Blanco Balbeito, N., Ugarte Martínez, Y., Dueñas Villavicencio, S., Jiménez Jomolca, E., Grueiro Torrado, R. M., & Betancourt Roque, Y. (2023). Principales dificultades de los proyectos de investigación de la especialidad Medicina General Integral. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 39(1).
- Blankendaal-Tran, K. N., Meulenbroeks, R. F. G., & van Joolingen, W. R. (2023). Digital research skills in secondary science education: A guiding framework and university teachers' perception. *European Journal of STEM Education*, 8(1), 1-14. <https://www.lectitopublishing.nl/download/digital-research-skills-in-secondary-science-education-a-guiding-framework-and-university-teachers-13017.pdf>
- Bolaños Muñoz, O. E. (2020). El constructivismo: Modelo pedagógico para la enseñanza de las matemáticas. *Revista Educare*, 24(3), 488-502. <https://revistas.investigacion-upelipb.com/index.php/educare/article/view/1413/1359>
- Bunge, M. A. (2017). El planteamiento científico. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(3), 1-29. <https://revsaludpublica.sld.cu/index.php/spu/article/view/1001/907>
- Cabezas Mejía, E. D., Andrade Naranjo, D., & Torres Santamaría, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE. <https://calidadsinlagrimas.com/wp-content/uploads/2024/01/Introduccion-a-la-Metodologia-de-la-investigacion-cientifica.pdf>
- Calisto-Alegría, C. (2021). Adquisición de habilidades investigativas de los profesores en formación en seminario de grado. *Revista Complutense de Educación*, 32(2), 205-215. https://www.researchgate.net/publication/350702805_Adquisicion_de_habilidades_investigativas_de_los_profesores_en_formacion_en_Seminario_de_Grado
- Castro-Rodríguez, Y. (2021). Factores relacionados con las competencias investigativas de estudiantes de Odontología. *Educación Médica Superior*, 35(4), 1-13. <https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/2929/1278>



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

- Cepeda Ávila, K. I., Pazmiño Iturralde, L., & Medrano Freire, E. L. (2018). Evolución de la Investigación Científica en América Latina. *Recimundo*, 2(2), 464-476. [https://doi.org/10.26820/recimundo/2.\(2\).2018.464-476](https://doi.org/10.26820/recimundo/2.(2).2018.464-476)
- Chávez-Ayala, C., San Lucas-Poveda, H., Falquez-Jaramillo, J., & Farfán-Cordova, N. (2023). Construcción y validación de una escala de habilidades investigativas para universitarios. *Revista Innova Educación*, 5(2), 62-78. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2023.02.004>
- Chávez Vera, K. J., Calanchez Urribarri, Á. del V., Tuesta Panduro, J. A., & Valladolid Benavides, A. M. (2022). Formación de competencias investigativas en los estudiantes universitarios. *Universidad & Sociedad*, 14(1), 426-434. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2572/2521>
- Cobos Alvarado, F., Peñaherrera León, M., & Ortiz Colon, A. M. (2016). Design and validation of a questionnaire to measure research skills: Experience with engineering students. *Journal of Technology and Science Education*, 6(3), 219-233. <https://doi.org/10.3926/jotse.227>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), (2004, noviembre 24). *América Latina y el Caribe rezagada en investigación y desarrollo*. <https://www.cepal.org/es/comunicados/america-latina-caribe-rezagada-investigacion-desarrollo>
- Congreso de la República. (2014, julio 9). Ley Universitaria Ley N°30220. *Ministerio de Educación*. https://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley_universitaria_04_02_2022.pdf
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (Concytec), (2019). *Principales indicadores bibliométricos de la actividad científica peruana 2012-2017 (Informe n.º 5)*. <http://repositorio.concytec.gob.pe/handle/20.500.12390/2191>
- Cucunubá, Z. M. (2020). Investigación científica prioritaria en Latinoamérica para orientar la prevención y el control de la Covid-19. *Biomédica*, 40(Supl. 2), 9-13. <https://doi.org/10.7705/biomedica.5882>
- Dávila Morán, M. C., Martin-Bogdanovich, M. M., Ferrer Mejía, M. L., & López Gómez, H. E. (2022). Habilidades investigativas y producción intelectual en docentes de una universidad pública peruana. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(4), 495-504. <https://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13053/8133/62d.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Delgado Bardales, J. M. (2021). La investigación científica: Su importancia en la formación de investigadores. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(3), 2385-2386. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/476/585>



- Delors, J. (Presidente). (1996). *La educación encierra un tesoro. Informe a la UNESCO de la Comisión Internacional sobre la educación para el siglo XXI*. Ediciones Unesco. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000109590_spa
- Durán Chinchilla, C. M., Páez Quintero, D. C., & Nolasco Serna, C. (2021). Perfil, retos y desafíos del estudiante universitario en el siglo XXI. *Revista Boletín Redipe*, 10(5), 189-198. <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i5.1296>
- Echabaudes Ilizarbe, R. I. (2019). Uso de programas estadísticos en investigación psicológica: ¿Software comercial o software libre? *Revista de Psicología*, 9(1), 107-117. <file:///C:/Users/Usuario/Downloads/6.Programasestadsticoseninvestigacinpsicologica.pdf>
- Escorcia Guzmán, J., & Barros Arrieta, D. (2020). Gestión del conocimiento en instituciones de educación superior: Caracterización desde una reflexión teórica. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3). <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i3.33235>
- Fernández-Monge, L., Carcausto, W., & Quintana-Tenorio, B. de J. (2022). Habilidades investigativas en la educación superior universitaria de América Latina: Una revisión de la literatura. *Polo del Conocimiento*, 7(1), 1-23. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/3464/7814>
- Fernández Espinosa, C. E. & Villavicencio Aguilar, C. E. (2017). Habilidades investigativas para trabajos de graduación. *ACADEMO Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1), 1-12. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6069618>
- González Castro, I., Vázquez García, M. A., & Zavala Guirado, M. A. (2021). La desmotivación y su relación con factores académicos y psicosociales de estudiantes universitarios. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 15(2), 1-12. <https://doi.org/10.19083/ridu.2021.1392>
- Guerra García, J. (2020). El constructivismo en la educación y el aporte de la teoría sociocultural de Vygotsky para comprender la construcción del conocimiento en el ser humano. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 7(2), 1-21. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v32i1.2033>
- Hernández Sampieri, C. R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill. https://www.uv.mx/personal/cbustamante/files/2011/06/Metodologia-de-la-Investigaci%C3%83%C2%B3n_Sampieri.pdf
- Herrera Rodríguez, J. I. (2018). Las prácticas investigativas contemporáneas. Los retos de sus nuevos planteamientos epistemológicos. *Revista Científica*, 3(7), 6-15. <https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2018.3.7.0.6-15>



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

- Herrera, R. F., Muñoz, F. C., & Salazar, L. A. (2017). Diagnóstico del trabajo en equipo en estudiantes de ingeniería en Chile. *Formación Universitaria*, 10(5), 49-61. <https://www.scielo.cl/pdf/formuniv/v10n5/art06.pdf>
- Herrera Vega, J. C., Durán Ravelo, J., & Hernández Palma, H. G. (2022). Análisis bibliométrico: Herramientas lean manufacturing bibliometric analysis: Lean manufacturing tools. *Prospectiva*, 20(2), 90-104. <http://ojs.uac.edu.co/index.php/prospectiva/article/view/2903/2523>
- Ipanaqué-Zapata, M., Figueroa-Quiñones, J., Bazalar-Palacios, J., Arhuis-Inca, W., Quiñones-Negrete, M., & Villarreal-Zegarra, D. (2023). Research skills for university students' thesis in E-learning: Scale development and validation in Peru. *Heliyon*, 9(3), 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2023.e13770>
- López Niño, A. T. (2017). La teoría sociocultural y la concepción del desarrollo cognitivo the sociocultural theory and the conception of cognitive development. *Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales* (2), 1-12. <https://ojs.revistacontribuciones.com/contribuciones-old/2017/02/>
- Lorenzo-Torres, H., Vitón-Castillo, A. A., Rivero-Morey, R. J., Riverón-Carralero, W. J., Saborit-Rodríguez, A., & Rojas-Concepción, A. A. (2023). Autopercepción de habilidades investigas por miembros de grupos científicos estudiantes en tres universidades médicas cubanas. *Revista de Ciencias Médicas de Pinar del Rio*, 27(1), 1-12. <http://scielo.sld.cu/pdf/rpr/v27n1/1561-3194-rpr-27-01-e5762.pdf>
- Martínez Rodríguez, D. & Márquez Delgado, D. L. (2014). Tendencias de la formación y desarrollo de habilidades investigativas en el pregrado. *Tlatemoani: Revista Académica de Investigación* (17), 33-46. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7350895>
- Medina Gordillo, S. Y. (2020). Estrategias didácticas y adquisición de habilidades investigativas en estudiantes universitarios. *Journal of Business and Entrepreneurial Studies*, 4(1), 1-13. <https://www.redalyc.org/journal/5736/573667940021/573667940021.pdf>
- Mosqueda-Matos, D., João, T. F. E. M., & Ugarte-Alba, W. (2021). The formation of investigative skills in students of the Bachelor of Education career, Mtehematics specialty. *EduSol*, 21(1 Extra), 11-24. <https://doi.org/10.53595/rlo.2.i5.046>
- Oseda Gago, D., Lavado Puente, C. S., Chang, Saldaña J. F., & Carhuachuco Rojas, E. S. (2021). Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes de una universidad pública de Lima. *Frontiers in Neuroscience*, 17(81), 450-455. <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v17n81/1990-8644-rc-17-81-450.pdf>

- Ossa-Cornejo, C., Palma-Luengo, M., Lagos-San Martín, N., & Díaz-Larenas, C. (2018). Evaluación del pensamiento crítico y científico en estudiantes de pedagogía de una universidad chilena. *Revista Electrónica Educare* 22(2), 1-18. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/ree/v22n2/1409-4258-ree-22-02-204.pdf>
- Perdomo, B., Portales, M. I., Horna I. E., Barrutia, I., Villon, S., & Martinez, E. A. (2020). Calidad de la tesis de pregrado en universidades peruanas. *Espacios*, 41(2),1-5. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n02/a20v41n02p05.pdf>
- Poveda Rivero, J. J. & Chirino Ramos, M. V. (2015). El Desarrollo de habilidades investigativas en estudiantes de derecho. Una necesidad social y académica. *VARONA, Revista científico metodologica*, (61), 1-10. <https://www.redalyc.org/pdf/3606/360643422006.pdf>
- Quevedo Arnaiz, N., García Arias, N., & Cañizares Galarza, F. (2018). Análisis de la reflexión y colaboración en la investigación formativa del estudiante en UNIANDÉS. *Revista Uniandes Episteme*, 5(Especial), 998-1008. <https://revista.uniandes.edu.ec/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/1533/775>
- Ramírez-Trejo, D. A. (2021). Teoría del Desarrollo Cognitivo. *UNO Sapiens Boletín Científico de la Escuela Preparatoria N°1*, 4(7), 18-20. <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/prepa1/article/view/7287/7895>
- RamosVargas, L.F.(2019). La educación estadística en el nivel universitario: Retos y oportunidades. *RIDU. Revista Digital de investigación en Docencia Universitaria*, 13(2), 67-82. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7190414>
- Roa Contreras, L. I., Díaz Bravo, T., & Estrada Durañona, L. (2021). Gestores de referencias bibliográficas y su impacto en las investigaciones. *E-Ciencias de la Información*, 12(1), 1-17. <https://doi.org/10.15517/eci.v12i1.47067>
- Rojas Salazar, A. O., Castro Llaja, L., Siccha Macassi, A. L., & Ortega Rojas, Y. K. (2019). Desarrollo de habilidades investigativas en estudiantes de enfermería: Nuevos retos en el contexto formativo. *Investigación Valdizana*, 13(2), 107-112. <https://doi.org/10.33554/riv.13.2.236>
- Rueda Milachay, L. J., Torres Anaya, L., & Córdova García, U. (2022). Desarrollo de habilidades investigativas en estudiantes de una universidad peruana. *Revista Conrado*, 18(85), 66-72. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/2261/2190>
- Russel Tonzon, S. (2023). Enhancing the scientific research skills of grade 9 students through constructivist-based instructional enrichment material. *Education Journal*, 12(1), 1-14. <https://www.sciencepublishinggroup.com/article/10.11648/j.edu.20231201.11>
- Sánchez, C. A. (2023). *Las pruebas de normalidad*. https://www.researchgate.net/publication/366922523_Las_pruebas_de_normalidad



<https://doi.org/10.15359/ree.30-1.20135>

<https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/educare>
educare@una.ac.cr

- Sánchez Ortiz, L., Melián Rivero, H., Quiroz Enríquez, M., Dueñas Pérez, Y., Suárez Denis, A. L., & Rojas Rodríguez, Y. (2018). Habilidades investigativas en estudiantes de 2do año de Licenciatura en Enfermería: Ocasión para su desarrollo. *Edumecentro*, 10(1), 55-72. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6233518>
- Tua García, A. A. (2020). Programa de capacitación para desarrollar competencias investigativas, dirigido a los docentes en su accionar pedagógico. *Revista Scientific*, 5(17), 19-38. <https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2020.5.17.1.19-38>
- Universidad de Alicante. (2013). *La búsqueda de información científica*. BUA. <https://rua.ua.es/server/api/core/bitstreams/ed7c9be4-dfb8-4a9e-a320-9a79629d3933/content>
- Valdiviezo-Villegas, G. N. & Leyva-Aguilar, N. A. (2023). Development of research competence in education: Systematic review of literature. *Russian Law Journal*, 11(4), 125-138. <https://www.russianlawjournal.org/index.php/journal/article/view/2350/1315>
- Vélez Jiménez, D., Soria Pérez, Y. F., Lujano Ortega, Y., & Sebastiani Elías, Y. de F. (2022). Estrategias didácticas y desarrollo de habilidades investigativas en el nivel universitario. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 2(5), 436-458. <https://idicap.com/ojs/index.php/ogmios/article/view/97/130>
- Villers Aispuro (Coord.). (2022). *El futuro de la Educación Superior. Propuestas globales para la III Conferencia Mundial de Educación Superior de la Unesco 2022*. ANUIES. https://eulacfoundation.org/system/files/digital_library/2023-07/el-futuro-de-la-educacion-superior-propuestas-globales.pdf
- Xu, J., Hou, Q., Niu, C., Wang, Y., & Xie, Y. (2018). Process optimization of the University-Industry-Research collaborative innovation from the perspective of knowledge management. *Cognitive Systems Research*, 52, 995-1003. <https://doi.org/10.1016/j.cogsys.2018.09.020>

