

## BASIC RESEARCH

DOI: 10.15517/IJDS.2021.46377

Received:  
1-XI-2020

Relación entre enfoque de supervisión y satisfacción de la tesis universitaria en Odontología

Accepted:  
8-III-2021

Published Online:  
24-III-2021

Relationship Between the Supervisory Approach and the Satisfaction of the University Theses in Dentistry

Yuri Castro-Rodríguez Mg. C.D.<sup>1</sup>

1. Docente. Facultad de Odontología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.  
<https://orcid.org/0000-0002-9587-520X>

Autor para correspondencia: Mg. Yuri Castro-Rodríguez - [yuricastro\\_16@hotmail.com](mailto:yuricastro_16@hotmail.com)

**RESUMEN:** El objetivo del presente estudio fue relacionar el grado de satisfacción que tuvieron los graduados con el enfoque de supervisión durante el desarrollo de la tesis de licenciatura. Se diseñó un estudio transversal que incluyó 102 estudiantes graduados de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima. Perú. Se utilizó la técnica de la encuesta que recopiló información sobre la satisfacción de la supervisión (valorado en una puntuación de 1 a 6, donde puntajes mayores evidenciaron mayor satisfacción) de la tesis y el enfoque del supervisor. Se encontró que el 59% de los supervisores tuvieron un enfoque colaborativo, un 29,6% un enfoque no directivo. Los supervisores colaborativos obtuvieron una mayor puntuación de satisfacción ( $5,2 \pm 0,7$ ) mientras que el enfoque directivo obtuvo la menor puntuación ( $3,3 \pm 0,5$ ) ( $p < 0,05$ ). Las mujeres presentaron una mayor puntuación de satisfacción ( $5,4 \pm 0,2$  vs  $4,8 \pm 0,4$ ) ( $p < 0,05$ ). Se concluye que existe una relación entre el estilo de supervisión colaborativo y una mayor satisfacción del estudiante con el proceso de la tesis. Los estudiantes indican que un estilo directivo presenta menor satisfacción con la supervisión de la tesis.

**PALABRAS CLAVE:** Estudiantes de odontología; Universidad; Tesis académicas; Supervisión; Satisfacción; Tesis.

**ABSTRACT:** The objective of this study was to relate the degree of satisfaction that graduates had with the supervisory approach during the development of the undergraduate thesis. A cross-sectional study, including 102 graduate students from the Faculty of Dentistry of the Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima. Peru. The survey technique was used to collect information on the satisfaction of the

thesis supervision (valued on a score from 1 to 6, where higher scores showed greater satisfaction) and the supervisor's approach. Results showed that 59% of supervisors had a collaborative approach, 29.6% a non-directive approach. Collaborative supervisors obtained a higher satisfaction score ( $5.2 \pm 0.7$ ) while the directive approach obtained the lowest score ( $3.3 \pm 0.5$ ) ( $p < 0.05$ ). Women presented a higher satisfaction score ( $5.4 \pm 0.2$  vs  $4.8 \pm 0.4$ ) ( $p < 0.05$ ). There is a relationship between the collaborative supervision style and greater student satisfaction during the thesis process. Students indicated being less satisfied with the managerial supervision style of the thesis.

**KEYWORDS:** Dental students; University; Academic dissertations; Supervision; Satisfaction; Theses.

## INTRODUCCIÓN

La tesis universitaria (trabajo de fin de grado) representa el último trabajo académico que realiza un estudiante con la finalidad de obtener un grado académico o título profesional en la etapa universitaria. Su culminación depende de factores personales, institucionales, académicos y de supervisión (1). El supervisor (asesor de tesis) ha sido descrito como un factor clave en la realización y culminación con éxito de la tesis de grado; sin embargo, no todos los estudiantes presentan supervisores que orientan favorablemente al tesista y no todos los supervisores presentan las competencias necesarias para supervisar y guiar a un estudiante en la elaboración de su tesis. He aquí donde el tesista percibe satisfacciones e insatisfacciones ya sea con el proceso de la tesis o con la relación supervisor-tesista.

Un asesor ineficaz y sin vocación puede hacer que la tesis y el tesista fracasen (2), el asesor y su figura son clave para la formación de investigadores así como lo es el maestro en la enseñanza. Algunos estudios indican que la relación con el supervisor de tesis es clave en el proceso de la tesis (3), por otro lado, la comunicación y apoyo de los supervisores están correlacionados con el rendimiento académico de los estudiantes (4). De aquí la importancia que una universidad preste atención a las percepciones

de los estudiantes, pues a partir de sus narrativas se puede comprender qué elementos se vienen realizando apropiadamente y cuáles deben ser modificadas por los programas. Se conoce por ejemplo, que una inadecuada comunicación de los procesos administrativos limita el avance del tesista (3). Por otro lado, la satisfacción del tesista repercute en la política de formación investigativa del programa.

Los estudiantes a menudo se sienten más cómodos y seguros esperando instrucciones del supervisor, como si la supervisión fuera un favor (5). Otros estudiantes consideran la supervisión como una relación pedagógica desigual basada en el poder, en la que el supervisor actúa con autoridad, instruyendo y controlando a los estudiantes, con el resultado que él/ella "se apodere del texto" (6). En ese sentido, el enfoque que tenga el supervisor influirá en el desempeño del tesista y la culminación de la tesis. Estos enfoques interpersonales varían de acuerdo a los autores pero según Glickman *et al.* (7) pueden ser: directivo (otorga ideas específicas y pasos a seguir; suele ser estructurado y limita la libertad del tesista), alternativo (otorga opciones y pide que se seleccione entre ellas; su estructura no es tan rígida y favorece la libertad del tesista), colaborativo (otorga total libertad para compartir ideas y acordar juntos lo que debía hacerse; presenta escasa estructura y puede disminuir la disciplina de trabajo) y enfoque

no directivo (otorga total libertad para escribir como desea el tesista).

De esta forma conocer las experiencias de los graduados con el desarrollo de sus tesis y la relación con el supervisor permite a los programas enfocar intervenciones que permitan apoyarlos en su formación. En el presente estudio se tuvo como objetivo relacionar el grado de satisfacción que tuvieron los graduados con el enfoque de supervisión durante el desarrollo de la tesis de licenciatura. Se hipotetizó que sí existe una relación entre el enfoque del supervisor y las puntuaciones de satisfacción con el desarrollo de la tesis.

## MATERIALES Y MÉTODO

Estudio relacional, transversal y analítico.

### PRESENTACIÓN DE LA MUESTRA

La población fueron los estudiantes graduados de la facultad de Odontología de los años 2017 a 2019 que habían logrado sustentar su tesis de licenciatura. El listado de estos alumnos fue obtenido a partir del portal Cybertesis (repositorio donde se almacenan las tesis sustentadas por los estudiantes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos: <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/2>). En total se identificaron 168 graduados.

De la totalidad de graduados el 60,7% (n=102) aceptaron participar del estudio y respondieron íntegramente la encuesta.

### INSTRUMENTOS UTILIZADOS

Se utilizó como instrumento un cuestionario con preguntas cerradas (Anexo 01). El cuestionario fue adaptado del estudio de Aldosari & Ibrahim (8) e incluyó preguntas sobre: datos sociodemo-

gráficos, preguntas sobre la supervisión de la tesis (redacción, selección del tema de investigación, desarrollo del problema de estudio, revisión de la literatura, decisiones sobre el método de investigación, proceso de retroalimentación y elaboración de la discusión), también se incluyó una pregunta sobre la satisfacción de la supervisión (escala Likert de seis categorías: totalmente insatisfecho-totalmente satisfecho).

### VARIABLES ANALIZADAS

La variable “satisfacción de la supervisión de tesis” fue definida como el grado bienestar que sintieron los tesistas respecto a la labor de su supervisor durante el desarrollo de la tesis universitaria. La variable fue evaluada a través de una escala de seis puntuaciones Likert donde el puntaje menor fue de 1 (Totalmente insatisfecho) y el puntaje máximo fue de 6 (Totalmente satisfecho). Las puntuaciones fueron valoradas a través promedios donde un mayor puntaje evidencia mejor satisfacción.

La variable “enfoque del supervisor” fue definida como las características que presentó el supervisor al momento de guiar el trabajo de investigación. El enfoque del supervisor presentó cuatro categorías: directivo, alternativo, colaborativo y enfoque no directivo acorde a la propuesta de Glickman *et al.*, (7). La categorización de la variable permitió utilizar cada categoría como grupos independientes para el análisis estadístico. La valoración del estudiante para categorizar a su supervisor se realizó en seis momentos; cómo consideraban que fue el enfoque de su supervisor durante la: Selección del tema, formulación del problema, revisión de la literatura, metodología de la tesis, críticas y comentarios y redacción de la discusión. Al finalizar se les pidió que categorizaran de forma general todo el trabajo de supervisión. De esta forma se pudo obtener que

un supervisor fuera considerado como colaborativo de forma general, pero podría ser considerado como directivo en la etapa de selección del tema.

Adicionalmente se valoraron las variables de: sexo (categorizado como masculino y femenino), año de sustentación (considerando la fecha cuando sustentaron la tesis: 2017, 2018 y 2019), tipo de tesis (observacionales: se incluyen las tesis de prevalencias, incidencias, casos y control, entrevistas, cohortes, epidemiológicos, series de casos, etc. experimentales: se incluyen pre experimentos, experimentos puros, cuasiexperimentos y ensayos clínicos).

El cuestionario fue enviado de forma virtual junto con una carta de presentación y solicitud de participación en el estudio. Los graduados fueron contactados a través de sus redes sociales (principalmente Facebook) y algunos a través de sus correos electrónicos.

Se utilizó el software Spps v 24.0 para extraer las frecuencias y analizar los datos. El análisis de datos numéricos se realizó a través de frecuencias y medidas de tendencia central. La relación entre el tipo de enfoque de supervisión y el grado de satisfacción se realizó a través de la prueba ANOVA

y un post hoc de Tukey para analizar cada tipo de enfoque. La prueba U de Mann-Whitney se utilizó para identificar las diferencias en la relación entre la satisfacción de los estudiantes y las relaciones interpersonales de los supervisores según el sexo de los estudiantes, tipo de tesis y técnica utilizada. Aceptamos un nivel de significancia de 0.05 para refutar una hipótesis nula.

## RESULTADOS

De la muestra analizada, 35 personas (34,3%) sustentaron su tesis el 2017, 30 (29,4%) el 2018 y 37 (36,3%) el 2019. El 68% de graduados fueron mujeres y el promedio de edad fue de  $25 \pm 3,5$  años (Tabla 1).

Al estudiar las frecuencias de los enfoques de supervisión de la tesis se encontró que un 33,3% de estudiantes consideró que tuvieron un supervisor colaborativo cuando se trató de seleccionar el tema de estudio. De manera general los estudiantes consideraron que el 59% de sus asesores tuvieron un enfoque colaborativo, un 29,6% un enfoque no directivo y un 7,4% un enfoque alternativo. Se encontró una predilección significativa del enfoque colaborativo para la mayoría de momentos de la tesis (Tabla 2).

**Tabla 1.** Características de los graduados y sus tesis.

<b>Variables</b>	<b>Frecuencia (%) Promedio (±)</b>
Sexo (n y %)	
Masculino	33 (32%)
Femenino	69 (68%)
Total	102 (100%)
Edad (años) (±)	
Masculino	26,5±2,75
Femenino	24, 25±3,75
Total	25±3,5
Año de sustentación (%)	
2017	35 (34,3%)
2018	30 (29,4%)
2019	37 (36,3%)
Total	102 (100%)
Tipo de tesis (n y %)	
Observacional	88 (96%)
Experimental	14 (4%)
Total	102 (100%)
Tiempo que demandó realizar la tesis (meses y ±)	
Varones	9,87±2,94
Mujeres	11,78±4,03
Total	11,22±3,79
Técnica utilizada	
Observación (n y %)	57 (55,6%)
Documentación	0
Encuesta	8 (7,4%)
Entrevista	0
Psicometría	0
Dos o más técnicas	37 (37%)
Total	102 (100%)
Financiamiento (n y %)	
Autofinanciado	97 (95,2%)
Financiado por una institución	5 (4,8%)
Total	102 (100%)

± =Desviación estándar.

**Tabla 2.** Frecuencias de los enfoques de supervisión percibidas por los graduados según momento de la tesis (n=102).

Enfoque del supervisor	Selección del tema (n y %)	Formulación del problema (n y %)	Revisión de la literatura (n y %)	Metodología de la tesis (n y %)	Críticas y comentarios (n y %)	Redacción de la discusión (n y %)	En general (n y %)
Directivo	11 (11,1%)	5 (4,6%)	11 (10,3%)	4 (3,7%)	4 (3,7%)	5 (4,6%)	4 (3,7%)
Alternativo	11 (11,1%)	7 (6,5%)	31 (30,4%)	8 (7,4%)	15 (14,8%)	14 (14,2%)	8 (7,4%)
Colaborativo	34 (33,3%)	68* (66,7%)	34* (33,3%)	64* (63%)	53* (51,9%)	57* (55,5%)	60* (59,3%)
No directivo	46* (44,4%)	22 (22,2%)	26 (25,9%)	26 (25,9%)	30 (29,6%)	26 (25,9%)	30 (29,6%)
Total				102 (100%)			

\*  $p < 0,05$  Chi cuadrado de homogeneidad y análisis de correspondencias.

Al relacionar las puntuaciones de la satisfacción de la supervisión de tesis con el enfoque del supervisor se encontró que los supervisores colaborativos obtuvieron en promedio una mayor puntuación ( $5,2 \pm 0,7$ ) mientras que el enfoque directivo obtuvo la menor puntuación ( $3,3 \pm 0,5$ ). A nivel de la selección del tema hubo diferencias significativas entre el enfoque colaborativo

y el enfoque directivo ( $p=0,022$ ). Esto implica que el tipo de supervisión tenía un impacto sobre el promedio del puntaje otorgado en la selección de tema; similar diferencia cuando se decidió por la metodología de la tesis ( $p=0,011$ ). También se encontró diferencias significativas entre el enfoque colaborativo y el no directivo cuando se redactó la discusión ( $p=0,025$ ) (Tabla 3).

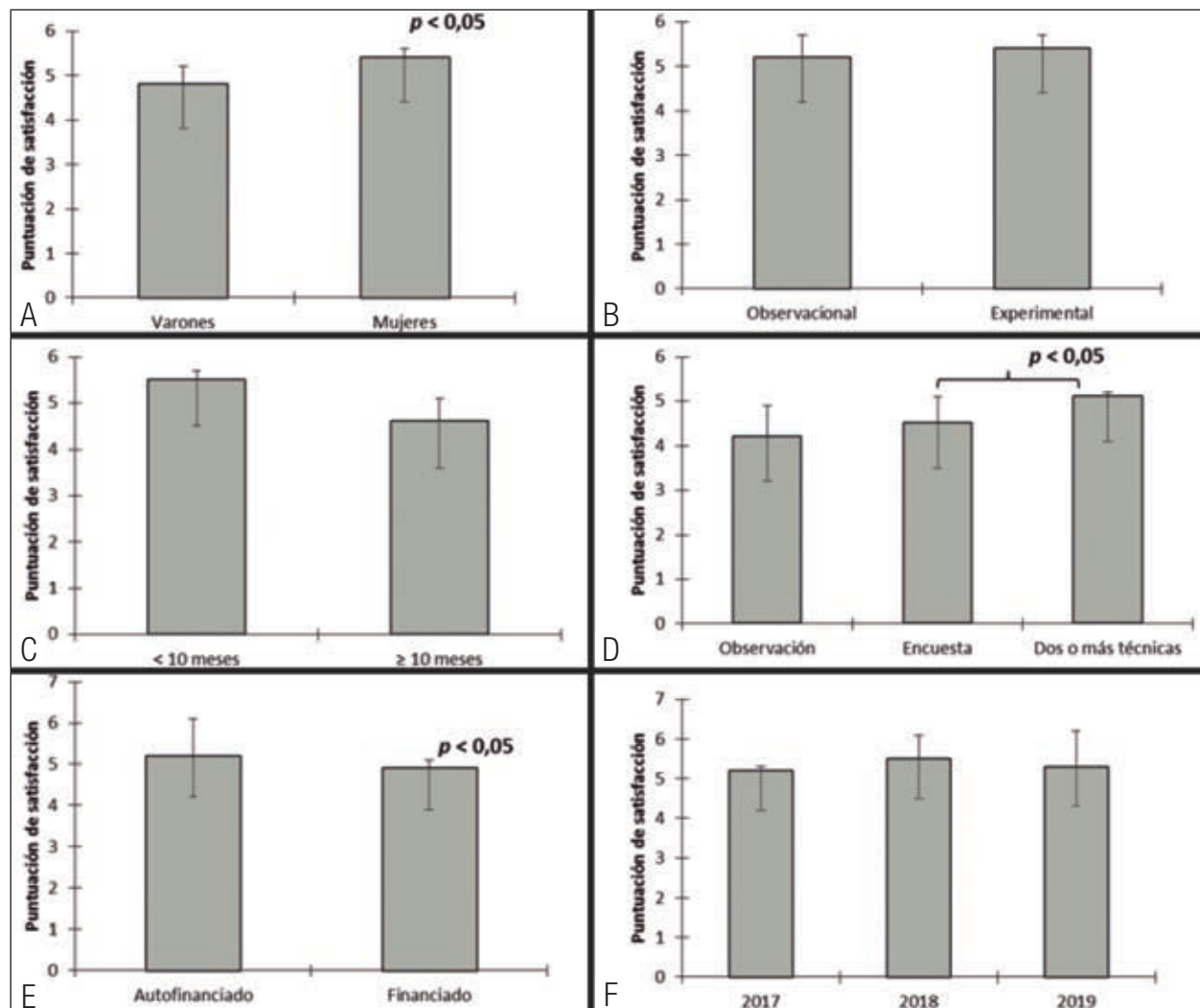
**Tabla 3.** Comparación de las puntuaciones de satisfacción de la supervisión de la tesis con el enfoque del supervisor según momento de la tesis (n=102).

Enfoque del supervisor (n=102)	Satisfacción (puntuación de 1 a 6)						
	Selección del tema	Formulación del problema	Revisión de la literatura	Metodología de la tesis	Críticas y comentarios	Redacción de la discusión	En general
Directivo	5,5 $\pm$ 0,5	4,8 $\pm$ 0,5	4,8 $\pm$ 0,5	4,8 $\pm$ 0,5	4,5 $\pm$ 0,6	4,8 $\pm$ 0,5	3,3 $\pm$ 0,5
Alternativo	4,6 $\pm$ 1,1	4,5 $\pm$ 0,9	3,9 $\pm$ 1,5	4,6 $\pm$ 0,9	4,1 $\pm$ 1,7	4 $\pm$ 1,8	4,6 $\pm$ 1,2
Colaborativo	5,4 $\pm$ 0,7*	4,7 $\pm$ 0,7	4,9 $\pm$ 0,4	5,1 $\pm$ 0,4*	5 $\pm$ 0,55	4,9 $\pm$ 0,4*	5,2 $\pm$ 0,7*
No directivo	5,1 $\pm$ 1,3	4,7 $\pm$ 1,1	4,3 $\pm$ 1,5	4,9 $\pm$ 1,4	3,4 $\pm$ 1,3	3,9 $\pm$ 1,5	4,2 $\pm$ 0,9
Total	5,15 $\pm$ 0,9	4,68 $\pm$ 0,8	4,48 $\pm$ 0,97	4,85 $\pm$ 0,8	4,25 $\pm$ 1,04	4,4 $\pm$ 1,05	4,33 $\pm$ 0,83

\*  $p < 0,05$  ANOVA para grupos independientes y post hoc de Tukey.  $\pm$  =Desviación estándar.

Al relacionar la satisfacción de la supervisión de la tesis con las características de las personas graduadas y la tesis se encontró que las mujeres presentaron una mayor puntuación ( $5,4 \pm 0,2$  vs  $4,8 \pm 0,4$ ); las tesis del tipo experimental presenta-

ron mayor puntuación que las de tipo observacional ( $5,4 \pm 0,3$  vs  $5,2 \pm 0,5$ ); así como aquellas tesis que fueron autofinanciadas presentaron mayores puntuaciones que las tesis financiadas ( $5,2 \pm 0,8$  vs  $4,9 \pm 0,2$ ) (Figura 1).



**Figura 1.** Relación entre las puntuaciones de satisfacción de la supervisión de la tesis con las características de: A. Sexo de los graduados (prueba U de Mann-Whitney). B. Tipo de la tesis. C. Tiempo hasta el día de la sustentación. D. Técnica utilizada en la tesis (prueba ANOVA con post hoc de Tukey). E. Fuente de financiamiento (prueba U de Mann-Whitney). F. Año de graduación. Las barras representan el intervalo de confianza al 95%.

## DISCUSIÓN

La tesis es percibida por los estudiantes como un proceso complejo, muchas veces es desafiante y puede contribuir a la aparición de ansiedad y frustración en el estudiante; incluso puede hacer que la titulación se prolongue o se decida retirar del programa de estudio (9-11). Es aquí cuando la labor del supervisor de tesis es fundamental, pues será la persona que guiará y servirá de modelo para que el tesista logre culminar su trabajo de investigación; diversos estudios concuerdan en que la relación con el supervisor es un proceso clave para aprender y culminar la tesis (12) de esta forma en el presente estudio se analizó la relación entre el estilo del supervisor de tesis y la satisfacción de un grupo de estudiantes del pregrado con el proceso de la tesis.

Nuestro estudio encontró que el estilo más común percibido por los estudiantes es el “colaborativo” y en menor medida el estilo directivo; las frecuencias coinciden con el estudio de Aldosari & Ibrahim (8) donde también se encontró que el estilo más frecuente de supervisión es el colaborativo y en menor frecuencia el estilo directivo. Otros estudios añaden que una relación constante y colaborativa con el supervisor contribuye en la satisfacción del estudiante con su tesis (13-15). Cabe indicar que los estudiantes están más satisfechos cuando comparten el poder con los supervisores en el proceso de redacción y disertación. Si bien nuestros hallazgos corroboran estos datos, se obtuvo una tasa de respuesta del 60% al momento de invitar a los graduados, este sesgo de selección se debe a que no todos los participantes se encontraban interesados en participar en el estudio y algunos se encontraban con saturación de actividades; esto puede afectar la representatividad de los datos.

El enfoque colaborativo aumenta la satisfacción del estudiante; por lo tanto, es importante que los supervisores reconozcan y confíen en

las capacidades, ideas y decisiones en lugar de implementar sus propias ideas. Ibrahim (16) acota que un supervisor directivo suele comportarse de esta forma debido a que no confía en las habilidades del estudiante, por lo que trata de tomar el control de todo el proceso. Las diferencias en las puntuaciones obtenidas de la satisfacción del supervisor evidenciaron diferencias significativas respecto al enfoque colaborativo, aunque esto se pudo observar con la “satisfacción general” existieron algunos momentos como la “formulación del problema” y la “redacción de la discusión” que presentaron puntuaciones promedio moderadamente elevadas. Estas diferencias también se observaron en tesistas mujeres quienes presentaron mejores puntuaciones de satisfacción con la supervisión de sus asesores.

Tanto el estudiante como el supervisor aportan aprendizajes previos y experiencias en el proceso de supervisión, y que se convierte en parte de una negociación continua relacionada con la naturaleza y el contenido de la relación (17-19). Según Ibrahim (16), limitar a los estudiantes con instrucciones y opciones definidas no les ayuda a convertirse en futuros investigadores independientes. Por lo tanto, se repite la idea de que los estudiantes necesitan libertad para ser exitosos.

El alcance del presente estudio radica en las decisiones que pueden realizar los programas de Odontología para mejorar los procesos de la tesis universitaria. Un aspecto importante a considerar es que las características de un supervisor colaborativo son beneficiosas para el desarrollo de tesis de fin de estudios, y que se podría replicar en los demás supervisores. Esto se puede lograr a través de la capacitación de supervisores por medio de talleres que impliquen el trabajo colaborativo con estudiantes. Cabe indicar que también se debe considerar crear lineamientos específicos que indiquen los deberes, funciones y roles que debe desempeñar el supervisor durante la guía del tesista. Estos lineamientos pueden considerar los



hallazgos del presente estudio al valorar el tipo de tesis, técnicas utilizadas y momentos en los que el tesista evidencia mejor satisfacción.

El presente estudio no está exento de limitaciones y podemos indicar que la muestra incluyó estudiantes de una facultad de Odontología; por lo que los hallazgos son útiles solo en este campo de las Ciencias de la Salud, un campo donde las actividades clínicas, teóricas, prácticas y preclínicas repercuten en la decisión del estudiante al momento de seleccionar un tema de tesis y un supervisor. Existe también un posible sesgo de selección, pues cercad del 40% de graduados no decidieron además que aquellos que tuvieron malas experiencias pueden tener un menor interés de participar en este tipo de estudios, lo que subestima los hallazgos encontrados. Es recomendable ampliar este estudio a otros programas, hacer una comparación entre pregrado y posgrado e incluir estudiantes que aún no hayan sustentado su tesis; considerar un estudio sobre el nivel de acuerdo entre supervisor y estudiantado sobre el nivel de satisfacción. También es recomendable que los programas consideren crear una normativa que incluya las características ideales y formativas que debe presentar un supervisor de tesis con la finalidad de formar adecuadamente a un estudiante en el proceso investigativo.

## CONCLUSIÓN

Concluimos que existe una relación entre el estilo de supervisión colaborativo y una mayor satisfacción del estudiante con el proceso de la tesis. Los estudiantes indican que un estilo directivo presenta menor satisfacción con la supervisión de la tesis. La mayor satisfacción se encuentra al momento de seleccionar y elegir un tema de investigación. Las mujeres presentaron mayores niveles de satisfacción así como aquellos estudiantes que lograron sustentar en menos de 10 meses.

## REFERENCIAS

1. Castro-Rodríguez Y., Lara R.V., Pares G.B., Castillo Q.S. Validez de contenido y estructura de una escala sobre las limitantes para la elaboración de una tesis universitaria. *Educación Médica Superior*. 2020; 34 (2): e1943.
2. López J.Y. Creatividad e investigación. La dirección/asesoramiento de tesis. Ideas para un manual de buenas prácticas. En: Ríos, J. O. y Ramirez, C. A. La información y sus contextos en el cambio social. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información. Universidad Nacional Autónoma de México; 2015: p.215-225.
3. De Kleijn R.A., Meijer P.C., Pilot A., Brekelmans M. The relation between feedback perceptions and the supervisor–student relationship in master’s thesis projects. *Teaching in Higher Education*. 2014; 19 (4): 336-349.
4. Ismail A., Jui M.K., Sham F.M., Faqih, Abdullah N. Effect of mentoring program on mentees’ academic performance from an islamic Perspective. *Islamiyyat*. 2015; 37 (1): 29-38.
5. Grant B., Graham A. Naming the Game: reconstructing graduate supervision. *Teaching in Higher Education*. 1999; 4 (1): 77-89.
6. Dysthe O. Professors as Mediators of Academic Text Cultures: An Interview Study with Advisors and Master’s Degree Students in Three Disciplines in a Norwegian University. *Written Communication*. 2002; 19 (4): 493-544.
7. Glickman C.D., Gordon S.P., Ross-Gordon J.M. The basic guide to supervision and instructional leadership. 3rd ed. Pearson Education, Inc; 2013.
8. Aldosari D.M., Ibrahim A.S. The Relationship Between Interpersonal Approaches of Thesis Supervisors and Graduate Student

- Satisfaction. *International Education Studies*. 2019; 12 (10): 96-112.
9. Ylijoki O. Master's Thesis Writing from a Narrative Approach. *Studies in Higher Education*. 2001; 26 (1): 21-34.
  10. Castro R.Y. La tesis universitaria. Algunos mitos, reflexiones y cuentos de terror. 1era ed. Lima; 2020.
  11. García-Grajales J. ¿Miedo a realizar una tesis una tesis universitaria? Una serie de recomendaciones para evitar la tortura en su elaboración. *Ciencia y Mar*. 2019; 23 (67): 53-65.
  12. Erichsen E.A., Bolliger D.U., Halupa C. Student satisfaction with graduate supervision in doctoral programs primarily delivered in distance education settings. *Studies in Higher Education*. 2014; 39 (2): 321-338.
  13. Al-Sakraan A.F. Developmental vision of the role of the academic supervisor of theses, dissertations, and complementary research of postgraduate students in departments of education at Al-Imam Muhammad Ibn Saud Islamic University. *Journal of Educational Sciences*. 2016; 6: 5-71.
  14. Ferrer de Valero Y., Malaver M. Factores que inciden en el Síndrome Todo Menos Tesis (TMT) en las maestrías de la Universidad del Zulia. *Opción*. 2000; 16 (31): 112-29.
  15. Quero J. Concepción del tutor como alternativa en las tesis de grado. *Universitas*. 2000; 16 (1): 105-21.
  16. Ibrahim A. Directive, collaborative, or non-directive? Thesis supervision approaches in the United Arab Emirates. *Issues in Educational Research*. 2018; 28 (3): 679-700.
  17. Arias F. Mitos y errores en la elaboración de tesis y proyectos de investigación. Caracas, Venezuela: Episteme; 2001.
  18. Thompson P. Thesis and dissertation writing. En B. Paltridge, & S. Starfield (eds.). *The handbook of English for Specific Purposes*. Londres: Wiley-Blackwell; 2013. pp. 283-299
  19. Revilla D. Expectativas y tensiones en la asesoría de tesis en la Facultad de Educación de la Pontificia Universidad Católica del Perú. *Revista Docencia Universitaria*. 2017; 15 (1): 277-303.



Attribution (BY-NC) - (BY) You must give appropriate credit, provide a link to the license, and indicate if changes were made. You may do so in any reasonable manner, but not in any way that suggest the licensor endorses you or your use. (NC) You may not use the material for commercial purposes.